



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW

Aan de fractie van Liberale Partij Maastricht
Mevrouw K. Nuyts

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake brandbrief versus
vraaggesprek asielbeleid
BEHANDELD DOOR
S (Stefan) Gybels

DATUM
26 juni 2023
Verz. 30 juni 2023
TELEFOONNUMMER
043 350 5418

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2023.02839

E-MAILADRES
stefan.gybels@maastricht.nl

FAXNUMMER
--

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft. Ik hecht er hierbij aan de aannames die u doet in uw vragen of de uitleg hierbij te nuanceren. De brandbrief is opgesteld en verstuurd door de Zuid-Limburgse burgemeesters aangevuld met twee burgemeesters uit Noord-Limburg en de gouverneur. Het interview bij Radio 1 heb ik ook gegeven als burgemeester van Maastricht, al kreeg ik ook vragen naar de situatie in Limburg. Tussen de brief en mijn interview zit geen spanning. Ik blijf vinden dat wij in ons land vluchtelingen onderdak moeten bieden. Dat doen we in Limburg ook en daar ben ik trots op. Aan de andere kant zie je dat niet alle gemeenten een bijdrage leveren én dat de grenzen voor wat betreft bijvoorbeeld zorg, onderwijs en veiligheid in zicht komen. Dáár moet een oplossing voor komen, dat kan zijn op Europees niveau, maar ook landelijk of waar nodig lokaal. U denkt daar blijkens uw vragen anders over. Dat mag, maar de kwalificaties die u daarbij geeft aan deze crisis en de mensen die wereldwijd op de vlucht zijn, zijn nadrukkelijk voor uw eigen rekening.

Vraag 1:

Betreffen die uitspraken een persoonlijke opvatting of is dat de opvatting van de burgemeester van Maastricht? Welke burgemeesters van de veiligheidsregio staan achter uw uitspraken en weten zij hiervan af?

Antwoord 1:

Dat was mijn opvatting als burgemeester van Maastricht en dat is een vertaling van de brandbrief die ondertekend is door de burgemeesters van Zuid-Limburg, twee van Noord-Limburg en de gouverneur.

Vraag 2:

In het vraaggesprek neemt u een standpunt in over hoe het landelijk geregeld moet worden en bepleit u om heel ruimhartig om te gaan met de opvang van asielzoekers. Laat ze maar allemaal komen, want we moeten humaan zijn. Welk aantal kan Nederland volgens u aan, rekening houdend met de nareizigers en de aanwas hier (x factor 6)?

Antwoord 2:

Uw stelling is onjuist, ik heb enkel gewezen op internationale verdragen op grond waarvan we gehouden zijn tot het bieden van opvang. Wat Nederland aan kan, kan ik niet beoordelen.

Schriftelijke vragen



DATUM
26 juni 2023

Vraag 3:

Welk aantal kan Maastricht volgens u aan? U geeft aan nog gemakkelijk 1000 extra opvangplaatsen te kunnen creëren.

Antwoord 3:

Het aantal van 1000 ging niet over Maastricht, maar over heel Limburg.

Vraag 4:

We kunnen zo 1000 extra opvangplekken creëren gaf u aan. In welke gemeenten zouden dan deze volgens u die dan moeten komen en weten die burgmeesters hiervan af?

Antwoord 4:

Zie antwoord vraag 3. Het is niet aan mij om te beoordelen wat er in andere gemeenten mogelijk is.

Vraag 5:

Telt voor u ook de veiligheid en het welzijn van de bewoners, die de gevolgen voor de kiezen krijgen van die gigantische instroom die u zo omarmt?

Antwoord 5:

Uiteraard, dat was één van de redenen om de brief te sturen namens de burgemeesters en dat was ook mijn boodschap in het interview.

Vraag 6:

Waarom en waarom die haast? Is dat gebruikelijk om als regiovoorzitter zo te handelen?

Antwoord 6:

Van haast is geen sprake. De brief is niet uitgegaan vanuit de Veiligheidsregio, elke burgemeester en de gouverneur hebben op persoonlijke titel ondertekend. Over de spreidingswet heb ik aangegeven dat we in Limburg nu al zo handelen door de opvang zoveel mogelijk te verdelen. Dat niet elke gemeente een bijdrage levert, is een feit.

Vraag 7:

Heeft u samen met die 18 burgemeesters plannen ontwikkeld of afspraken gemaakt die nu nog niet naar buiten zijn gekomen en waardoor we straks onaangenaam overvallen worden?

Antwoord 7:

Nee.

Vraag 8:

Leg deze tegenstrijdige uitspraken (brandbrief en radio-interview) eens uit.

Antwoord 8:

Daar zit geen tegenstrijdigheid in. Ik ben van mening dat we mensen in nood moeten kunnen opvangen in Nederland, maar we moeten daarbij wel oog houden voor de rest van de samenleving. Dat gaat nu nog goed, maar de grenzen daarvan zijn inderdaad in zicht. Zie ook de introductie bij de beantwoording.



DATUM
26 juni 2023

Vraag 9:

U neemt de stelling dat grenzen sluiten geen optie is, wat is volgens u dan wél de oplossing gezien Nederland een veel te klein land is? Hoelang zou uw stelling houdbaar zijn?

Antwoord 9:

Dat de instroom boven onze capaciteit en spankracht gaat, ben ik met u eens. Vandaar ook de brief aan het kabinet. Grenzen sluiten is voor mij geen optie omdat we gehouden zijn aan verdragen. Wat wél de oplossing is, is aan het kabinet en aan Europa en niet aan mij.

Vraag 10:

Onderbouw uw stelling dat de gedwongen spreiding en opvang de oplossing is, bij een continue gigantische instroom in dit postzegellandje?

Antwoord 10:

Ik vind dat wij gezamenlijk een taak hebben om mensen in nood te helpen. Nu gebeurt dat alleen door gemeenten die ter wille zijn, ik vind dat dit beter gespreid zou moeten worden over alle gemeenten.

Vraag 11:

Is dat een serieuze manier om met het asielvraagstuk om te gaan?

Antwoord 11:

In een crisis moet je onorthodox durven denken. Als het COA denkt hotelkamers nodig te hebben, dan staat dit het COA vrij die te boeken.

Vraag 12:

Blijkbaar vindt u dus de opvang van asielzoekers met alle gevolgen van dien, belangrijker dan dat het stadsbestuur de regie over haar eigen stad houdt en zelf bepaalt of zij in staat is onder bepaalde omstandigheden de stad verantwoord en beheersbaar te kunnen besturen? Het is volgens u niet erg dat het onbeheersbaar wordt?

Antwoord 12:

U doet aannames die niet juist zijn. Het COA moet de opvang regelen, dat zegt niets over de regie in de stad of beheersbaarheid van opvang.

Vraag 13:

Het COA gaf ook aan dat in veel gemeenten de gemeenteraad meebeslissen over de komst van een azc. Voorheen gebeurde dat ook in Maastricht. Waarom heeft u de gemeenteraad hier nooit laten meebeslissen, zoals andere burgemeesters wel deden?

Antwoord 13:

Dat is wel gebeurd: in 2014 is de gemeenteraad akkoord gegaan met de tijdelijke opvang van asielzoekers in de voormalige gevangenis Overmaze met daarna een definitieve opvang aan de François de Veijestraat. Ook bij de twee tijdelijke azc's in Malberg en Sint Pieter is de gemeenteraad betrokken. Ik verwijs hiervoor naar de beantwoording op uw vragen uit 2016:

https://maastricht.parlaeus.nl/user/questions/action=answerdoc/gd=6445/antwoord_voor_Besluitvormingsprocedure_opvang_vluchtelingen_en_rol_gemeenteraad.pdf



DATUM
26 juni 2023

Vraag 14:

Bent u zich wel bewust van de desastreuze financiële consequenties?

Antwoord 14:

Het kabinet gaat over de financiële huishouding en de gevolgen van besluiten die ze neemt, ook de besluiten die gaan over de asielopvang. Dat is niet onze verantwoordelijkheid.

Vraag 15:

Blijft u nog steeds bij uw standpunt als u slechts de enkele feiten hierboven vermeld de revue laat passeren over de ruimtelijke effecten en de effecten op onze veiligheid?
Kunt u dat toelichten?

Antwoord 15:

Zoals gezegd: Ik ben van mening dat we mensen in nood moeten kunnen opvangen in Nederland, maar we moeten daarbij wel oog houden voor de rest van de samenleving. Dat gaat nu nog goed, maar de grenzen daarvan zijn inderdaad in zicht.

Vraag 16:

Was dat een persoonlijke opvatting of de opvatting van een burgemeester?

Antwoord 16:

Ik kan niet oordelen over een indruk die ik bij u heb achtergelaten, maar laat ik duidelijk zijn dat alle inwoners van Maastricht voor mij belangrijk zijn.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake